**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-05 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

17.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: требовал от заявителя дать признательные показания, настаивая, что только в таком случае «сработает договоренность со следователем», не выдал доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи.

25.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 756 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

17.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, от адвоката поступило заявление о невозможности участия в разбирательстве с использованием видеоконференцсвязи.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

25.05.2020г. Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, Решением №14/25-17 направил дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, указав, что квалификационной комиссией не была дана оценка доводам жалобы подзащитного относительно склонения к даче признательных показаний.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

23.06.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участвовал, выразил согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. При повторном рассмотрении доводы жалобы были полностью изучены квалификационной комиссией и не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не были опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.